

**Предотвращение
урегулирования конфликта
интересов в деятельности лиц,
замещающих муниципальные
должности и должности
муниципальной службы
(подходы в судебной практике)**

**Обзор практики рассмотрения дел в
2012 - 2013 годах (утв. Президиумом
Верховного Суда РФ 30.07.2014)**

**Обзор практики рассмотрения дел в
2014 - 2016 годах (утв. Президиумом
Верховного Суда РФ 30.11.2016)**

Судебные позиции в пользу служащего, лица, замещающего государственную, муниципальную должность

1) Фабула дела: Прокурор обратился в Большеулуйский районный суд с иском о признании незаконным распоряжения главы администрации района о предоставлении в аренду земельного участка гражданину О. О., являясь главой администрации района, обратился в администрацию района с заявлением о предоставлении ему земельного участка. И.о. администрации главы района в установленном порядке рассмотрел заявление, вынес оспариваемое распоряжение и заключил договор аренды с О.

Доводы суда: При отсутствии иных претендентов на испрашиваемый земельный участок у администрации Большеулуйского района возникла обязанность по оформлению договора аренды без проведения торгов.

Доводы искового заявления о недобросовестности поведения О. при получении земельного участка в аренду, использование служебного положения вопреки интересам службы суд полагает необоснованными, так как процедура предоставления земельного участка соответствовала требованиям действующего законодательства.

Доводы о нарушении О. прав многодетных семей, которые должны были быть обеспечены земельными участками, как лица, состоящие в очереди на предоставление им земельных участков администрацией Большеулуйского района, что привело к причинению вреда правам и законным интересам граждан-многодетных очередников на получение земельных участков, что является нарушением антикоррупционного законодательства и законодательства о муниципальной службе, суд полагает необоснованными.

Также следует отметить, что:

- заявление О. рассмотрено в общем порядке, с регистрацией заявления во входящей корреспонденции и последующей соответствующей процедурой;
- доказательств обращения иных лиц, как имеющих льготный статус, так и не имеющих такового, с заявлением о представлении спорного земельного участка прокурором не представлено;
- в общественно-политической газете Большеулуйского района «Вести» было опубликовано сообщение о предоставлении земельных участков в аренду под ИЖС. В публикации указывалось на

возможность получения в аренду, кроме спорного земельного участка, еще 5-ти земельных участков, расположенных по этой же улице. Из материалов дела установлено, что на спорный земельный участок иных заявлений не поступило;

• законодательством о муниципальной службе не предусмотрены запреты на приобретение муниципальным служащим земельных участков в аренду для ИЖС.

Решение суда: отказать прокурору в удовлетворении исковых требований.

2) Фабула дела: Гр. Яковлева обратилась в суд об отмене приказа о назначении ей дисциплинарного взыскания в виде выговора, в связи с тем, что она не сообщила представителю работодателя о конфликте интересов либо возможности его возникновения и проводила документарные внеплановые проверки в коммерческой организации, будучи замужем за начальником отдела в указанной организации. Полагает, что близкое родство с начальником отдела организации, в отношении которой она проводила проверку не приводит к конфликту интересов, поскольку не образует у нее личной заинтересованности в получении различного рода выгод.

Доводы суда: Признавая незаконными и подлежащими отмене оспариваемые приказы, суд указал, что в основании конфликта интересов лежит материальный аспект - получение или реальная возможность получения гражданским служащим (или членами его семьи) в связи с исполнением должностных обязанностей доходов, иной материальной выгоды с учетом конкретной ситуации. В связи с этим суд не согласился с доводами представителя ответчика о том, что участие истца в документарных проверках организации, где работает ее муж, не исключает получение последним

премии в виде материальной выгоды. При этом суд учел, что супруг истца не является учредителем либо руководителем коммерческой организации, отношения к деятельности по обеспечению граждан лекарственными средствами не имеет. В указанной организации и ранее проводились проверки, по результатам которых выносились предписания об устранении нарушений законодательства.

Решение суда: признать незаконным увольнение гр. Яковлевой.

3) Фабула дела: Прокурор обратился в Канский районный суд с иском о признании незаконным бездействия Канского городского Совета депутатов, обязать принять городской Совет Решение о досрочном прекращении полномочий депутата Канского городского Совета депутатов И.

Основания обращения в суд: между КУМИ и ООО (учредителем и директором которого был И.) был заключен договор аренды земельного участка за плату. И. был в составе комиссии по проведению торгов по продаже земельных участков или права на заключение договоров аренды земельного участка. И. не принял мер по урегулированию конфликта интересов.

Хронология дела:

1) Прокурор обратился в Совет депутатов с представлением об устранении коррупционного нарушения.

2) Совет депутатов, по итогам тайного голосования не принял решения о досрочном прекращении полномочий Иванова.

3) Прокурор обратился в районный суд.

4) Суд первой инстанции пришел к выводу, с которым согласился и суд апелляционной инстанции, о том, что Канскому городскому Совету депутатов по результатам рассмотрения представления Канского межрайонного прокурора надлежало принять решение о досрочном прекращении полномочия депутата И.

Доводы Красноярского краевого суда: По мнению судебной коллегии при установлении обстоятельств бездействия, выразившегося в неоднократном принятии Советом депутатов решений об отказе в досрочном прекращении полномочий депутата И. при наличии к тому достаточных правовых оснований, не требовалось возложения обязанности на вышеуказанный Совет депутатов досрочно прекратить полномочия депутата И. за несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей, которые установлены действующим законодательством, поскольку такая обязанность Советом депутатов могла быть вновь не исполнена в нарушении требований статьи 40 Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ, в связи с чем суд был вправе принять решение о досрочном прекращении полномочий депутата И. без возложения обязанностей на Совет депутатов принять соответствующее решение об этом.

Решение Красноярского краевого суда: изменить формулировку резолютивной части решения районного суда: «Обязать Совет депутатов на ближайшей со дня вступления в законную силу решения суда сессии Совета депутатов досрочно прекратить полномочия И. как депутата Совета депутатов, в связи с утратой доверия, за несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей, которые установлены Федеральным законом от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» заменить на «Прекратить полномочия депутата Совета депутатов 5 созыва И.».

С данным апелляционным определением Красноярского краевого суда от 01.10.2018 года не согласился Верховный суд Российской Федерации, который, рассмотрев жалобу Канского городского Совета депутатов, указал следующее:

«Как следует из материалов дела, суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции, путем исключения из резолютивной части абзаца третьего и в связи с этим, дополняя

резолютивную часть абзацем следующего содержания: «Прекратить полномочия депутата Совета депутатов 5 созыва И.», исходил из того, что при установлении судом первой инстанции обстоятельств бездействия, выразившегося в неоднократном принятии Советом депутатов решений об отказе в досрочном прекращении полномочий депутата И., не требовалось возложения обязанности на вышеуказанный Совет депутатов досрочно прекратить полномочия депутата И. за несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей, которые установлены действующим законодательством, суду первой инстанции надлежало без возложения обязанностей на Совет депутатов принять соответствующее решение об этом.

С таким выводом согласиться не представляется возможным, поскольку он сделан без учета положений пункта 33 части 1 статьи 15 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», части 11 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в силу которых осуществление мер по противодействию коррупции в границах муниципального района является прерогативой представительного органа муниципального образования.

Суд апелляционной инстанции также не учел, что прокурором требований о прекращении полномочий депутата И. как в первоначально поданном административном иске, так и в уточненном, не заявлялось.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для прекращения полномочий депутата И., поскольку решение о досрочном прекращении полномочий депутата представительного органа муниципального образования может быть принято только представительным органом муниципального образования.

Указанное позволяет сделать вывод о том, что суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы вышел за пределы заявленных исковых требований, что является нарушением требований статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Принимая во внимание, что судебной коллегией по административным делам Красноярского краевого суда допущены ошибки в применении и толковании норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, вынесенное апелляционное определение подлежит отмене».

Судебные позиции **не в пользу служащего, лица, замещающего государственную,** **муниципальную должность:**

1) Фабула дела: Гр. П., исполняя обязанности судебного пристава-исполнителя, в ходе исполнительного производства в отношении должника, являющегося ее отцом, в устной форме информировала начальника отдела судебных приставов о своем родстве с должником. Гр. П. полагала, что тем самым ею был заявлен самоотвод и соблюдены требования о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов. Кроме того, в отношении должника применены меры принудительного исполнения. П. уволили в связи с утратой доверия, и она обратилась в суд с оспариванием данного решения.

Доводы суда: в силу части 2 статьи 11 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» лицо обязано уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Согласно положениям Приказа ФССП России от 06.05.2015 № 277 «Об организации уведомления федеральными государственными гражданскими служащими Федеральной службы судебных приставов о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения» федеральные государственные гражданские служащие Федеральной службы судебных приставов представляют уведомление о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения на имя представителя нанимателя в подразделение по профилактике коррупционных и иных правонарушений с отметкой об уведомлении непосредственного начальника по прилагаемому образцу.

Таким образом П. должна была в письменной форме проинформировать непосредственного начальника о личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов, и заявить самоотвод до начала совершения исполнительных действий в отношении должника. Суд пришел к правильному выводу о законности увольнения истца.

Решение суда: увольнение П. было законным.

2) Фабула дела: Заместитель главы администрации П. был уволен в связи с неприятием мер по урегулированию конфликта интересов и утратой доверия на основании п. 7.1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации. П. был председателем комиссии, на которой рассматривались заявления граждан о выделении земельного участка под нестационарный торговый объект. Его жена, являясь ИП, подала заявку, он был отведен от участия в рассмотрении заявлений и считал, что тем самым им была принята мера по предотвращению конфликта интересов. Жена выиграла конкурс.

Доводы суда: П. не уведомил в письменной форме представителя нанимателя (работодателя) о личной заинтересованности. Личная заинтересованность – доходы от эксплуатации торговой площади, приносят доход семье. Жена П. длительное время не вносила арендные платежи, при этом администрация не предпринимала мер по их взысканию. П. занимал руководящую должность и мог повлиять на принятие решения о выделении участка.

Решение суда: увольнение П. было законным.

3) Фабула дела: государственному служащему И. было внесено представление контрольно-надзорным органом об устранении нарушений законодательства, поскольку он явился представителем нанимателя для бывшей супруги. И. обратился в суд с заявлением об оспаривании данного представления.

Доводы суда: Доводы И. о том, что 08.12.2014 брак с И-вой был расторгнут, не могут быть расценены в качестве подтверждения соблюдения требований закона, поскольку из объяснений супругов, данных ими в период проведения прокурорской проверки, следует, что после расторжения брака они продолжают проживать вместе, совместно воспитывают детей. Непосредственно после расторжения брака И-ва вновь была принята на работу в отдел военного комиссариата на должность, где работает и по настоящее время.

Суд находит несостоятельной субъективную оценку сложившейся ситуации, данную самим И., в которой по его мнению, не может возникнуть конфликт интересов, поскольку, несмотря на его заинтересованность в осуществлении его супругой в целом трудовой деятельности, они с супругой не пересекаются по служебным и рабочим вопросам по характеру своих функциональных

обязанностей, также в обязанности его супруги не входит ценообразование и контроль качества выпускаемой продукции, так как она не находится у него в подчинении. Данная И. оценка ситуации не влияет на законность оспариваемого представления военного прокурора, из содержания которого следует, что прокуратура усмотрела в данной ситуации возможность возникновения конфликта интересов, а не сам факт его наличия, при этом, как указано выше, оценка условий, способствующих возможности возникновения конфликта интересов, проверка вероятности его возникновения, относится к полномочиям вышестоящего руководства и соответствующей аттестационной комиссии.
Решение суда: признать обоснованным увольнение И.

4) Фабула дела: Прокуратура Брянской области обратилась в суд с иском к главе города Клинцы, Клинцовскому городскому Совету народных депутатов, главе Клинцовской городской администрации о признании незаконным бездействия главы Клинцовской городской администрации в части непринятия мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов на муниципальной службе и обязанности Клинцовского городского совета народных депутатов и главы города Клинцы к принятию мер по увольнению главы Клинцовской городской администрации с муниципальной службы путем расторжения контракта.

Глава администрации города С. заключал контракты с ООО «Стройгарант», директором которой была мать супруги С.

Доводы суда: С., заведомо зная о том, что единственным участником ООО «Стройгарант» является мать его супруги, не принял мер по самоотводу от исполнения обязанностей по подписанию и контролю за исполнением перечисленных муниципальных контрактов, и во всех случаях самостоятельно подписывал акты приемки выполненных работ, несмотря на то, что имело место просрочка исполнения подрядчиком обязательств по заключенным муниципальным контрактам.

Несмотря на привлечение к дисциплинарной ответственности распоряжением, С. не сделал должных выводов о необходимости соблюдения законодательства о противодействии коррупции, продолжал игнорировать требования законодательства, регламентирующие порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов.

С. подписал контракт, был ознакомлен с нормативными актами, регулирующими деятельность муниципального служащего, и знал, в том числе требования по соблюдению ограничений и запретов, возлагаемых на муниципального служащего в соответствии с Федеральным законом «О муниципальной службе» и Федеральным законом «О противодействии коррупции».

Каких-либо доказательств того, что С. в период прохождения муниципальной службы сообщал представителю работодателя о личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов, и принимал меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, суду не представлено.

Решение суда: Признать незаконным бездействие главы Клинцовской городской администрации С. в части непринятия мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов на муниципальной службе.

Судебная практика регионов по конфликту интересов

Судебная практика в пользу служащего, лица, замещающего государственную, муниципальную должность

Чиновник утаил 3 счета с небольшим остатком и оборотом - суд посчитал увольнение чрезмерной санкцией

Госорган проверил сведения о доходах служащего и выявил нарушения. Тот не указал информацию о 2 банковских счетах с нулевым остатком и без движения денег. Кроме того, он скрыл счет с оборотом около 60 тыс. руб. за 3 года и остатком на начало отчетных периодов менее 500 руб. С этого счета банк списывал деньги за кредит служащего.

Аналогичные нарушения находили ранее. Наниматель уволил сотрудника за утрату доверия. Суд не поддержал такое решение и обязал восстановить чиновника в должности.

При увольнении за утрату доверия надо оценить характер проступка, его тяжесть и обстоятельства. Нарушения не имели признаков коррупции, поэтому крайняя мера взыскания им несоразмерна.

Судьи также сослались на обзор Минтруда. В нем ведомство сообщило: если служащий не указал сведения о банковских счетах с остатком до 1 000 руб. и без движения денег, проступок признают несущественным. Повторение подобных нарушений считают малозначительным проступком.

(Определение 7-го КСОЮ от 23.09.2021 по делу N 2-4835/2020)

Довод жалобы о процессуальном нарушении, допущенном судами при рассмотрении спора, выразившимся в наличии конфликта интересов, ввиду того, что истец являлся бывшим председателем одного из судов Белгородской области и является работником Управления Судебного департамента в Белгородской области, не может являться основанием для отмены судебных актов.

Определением Белгородского областного суда от 12 августа 2020 года настоящее гражданское дело передано на рассмотрение в Валуйский районный суд Белгородской области.

Судьи в своей деятельности не находятся в подчинении Управления Судебного департамента в Белгородской области. В судебном заседании 29 сентября 2020 года представитель ответчика ПАО

Банк ВТБ отводов судье не заявлял. Оснований, являющихся препятствием для рассмотрения дела судьей Валуйского районного суда Белгородской области Кирилловой О.А., а также судьями судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда Ф., Ч., Л., предусмотренных статьей 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не имелось.

Заявителем не представлено доказательств, которые могли бы вызвать сомнения в объективности и беспристрастности при рассмотрении спора.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.05.2021 по делу N 88-11974/2021

На Ч.Ю.В., занимающего должность заместителя начальника регионального следственного управления - начальника следственной части, наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

Проверка в отношении истца проводилась на основании рапорта о выявленном факте непринятия мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, в котором указано, что гражданин ФИО4 поддерживает дружеские отношения с полковником юстиции Ч.Ю.В., к которому обращался для решения личных вопросов, используя для этого служебное положение Ч.Ю.В. В конце 2016 года - начале 2017 года полковник юстиции Ч.Ю.В. в интересах ФИО4, не имея на то законных оснований, дал указание своему подчиненному предоставить стороннему лицу - ФИО19 возможность ознакомления с материалами уголовного дела N, в том числе, с возможностью его фотографирования. Данное указание ФИО5 исполнил.

Согласно докладу о результатах проверки Ч.Ю.В. знаком с гражданином ФИО4 с 1995 года, с момента совместного обучения в Кировском строительном колледже. С момента знакомства по настоящее время Ч.Ю.С. и ФИО4 поддерживают дружеские (приятельские) отношения.

Суды указали, что **вмененные в вину Ч.Ю.В. действия имели место более трех лет назад, то есть за рамками установленного законом срока давности**, в связи с чем не могут являться основанием для привлечения Ч.Ю.В. к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционного правонарушения. **Факт ознакомления ФИО19 с материалами уголовного дела N ответчиком не доказан.**

При этом **ответчиком не учтены данные характеризующие личность истца**, который за время службы 44 раза поощрялся, к дисциплинарной ответственности привлекался 1 раз, действующих дисциплинарных взысканий не имеет.

***Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29.04.2021
по делу N 88-8701/2021, 2-2467/2020***

Судебная практика не в пользу служащего, лица, замещающего государственную, муниципальную должность

Общие дети и имущество у бывших супругов могут означать конфликт интересов на госслужбе
Служащая отдела кадров приняла и проверила сведения о доходах сотрудника госоргана, ее бывшего мужа. У них есть дочь и общая недвижимость, однако о конфликте интересов она нанимателю не сообщила.

Госорган применил взыскание, суд решение поддержал. Служащая могла быть заинтересована в том, чтобы бывший супруг скрыл некоторые сведения о доходах и имуществе - как своих, так и их общего ребенка. Она принимала эти сведения, а значит, выполняла кадровые полномочия в отношении бывшего мужа.

Теперь с выводами согласилась и кассация.

Определение 3-го КСОЮ от 15.09.2021 N 88-12112/2021

Государственный контракт на выполнение мероприятий на территории Жуковского района заключен директором ГКУ КО «Жуковское лесничество» М.Н. с индивидуальным предпринимателем М.И., являющейся его бывшей супругой.

Уведомление о возникновении личной заинтересованности работодателю не направлялось, в связи с чем директору ГКУ объявлен выговор.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.03.2021 по делу N 88-4957/2021

Супруга заместителя начальника отдела ГКУ «Управление лесничествами» обратилась к начальнику данного отдела с заявлениями о выделении древесины на территории Старобелокатайского участкового лесничества для ремонта дома в количестве 25 м3 по лиственному хозяйству и для ремонта надворных построек в количестве 50 м3 по лиственному

хозяйству (по указанному адресу зарегистрированы бывшая супруга и их дочь), на основании заявления между Министерством лесного хозяйства в лице начальника ГКУ РБ «Управление лесничествами» и заявительницей неоднократно заключался договор купли-продажи лесных насаждений N с превышением нормативов.

Истец ссылаясь на фактическое прекращение брачных отношений и проживание по разным адресам регистрации.

Однако установлено фактическое совместное проживание супругов по адресу, указанному в заявлении, что подтверждается сведениями местной администрации и территориальным ОМВД.

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11.02.2021 по делу N 88-3021/2021

На заседаниях Комиссии по урегулированию конфликта интересов в Алексеевском МР РТ были рассмотрены уведомления **Ф.О. – директора МБОУ - о возникновении личной заинтересованности** при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов: в его непосредственном подчинении работает супруга - Ф.А. в должности заместителя директора по инновационной работе, работает сестра - Б. в должности заместителя директора по АХЧ. Должностные обязанности, на исполнение которых влияет или может повлиять личная заинтересованность: не исполнение работником должностных обязанностей, распределение стимулирующей части зарплаты, поощрения.

Решениями Комиссии по урегулированию конфликта интересов в Алексеевском МР РТ признано, что при исполнении должностных обязанностей директора МБОУ личная заинтересованность приводит или может привести к конфликту интересов. Рекомендовано при распределении учебной нагрузки, должностных обязанностей и вопросов финансового характера в отношении лиц, указанных в уведомлении, рассматривать коллегиально с участием представителя профсоюзного органа.

17 июля 2020 года в Комиссию по урегулированию конфликта интересов поступила докладная начальника Отдела образования о непринятии мер по урегулированию конфликта, выраженного в том, что **Ф.О. указания Комиссии не выполняются**. Для проверки указанных обстоятельств создана рабочая группа для проведения служебной проверки в отношении Ф.О. и Ф.А., Б., где факты, изложенные в докладной, подтвердились.

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2021 N 88-12280/2021

Начальник управления образования Администрации предложил **Ф. по собственному желанию покинуть должность директора МОАУ «Шахтная СОШ»**, и занять должность историка в указанной школе, в связи с тем, что он в управлении работать не сможет и **сам хочет работать директором МОАУ «Шахтная СОШ»**, на что Ф. ответил отказом, обосновав тем, что давно работает в школе и коллектив не примет другого руководителя. В действиях начальника управления выявлен конфликт интересов, он был уволен.

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.04.2021 по делу N 88-7839/2021

Приказами заведующей М.Р. от 16 апреля 2018 года N, младший воспитатель, являющаяся дочерью заведующей, была переведена на должность учителя-дефектолога 1,0 ст. и 0,25 ст., при этом ни на дату заседания комиссии, ни на дату перевода на должность учителя-дефектолога, ни на дату проверки не имела диплома о высшем профессиональном образовании в области дефектологии, являющегося основным квалификационным требованием к лицу, занимающему должность учителя-дефектолога.

Кроме того, комиссией выявлен факт неправомерного установления приказом заведующей МБДОУ «Д» г. Йошкар-Олы М.Р. учителю-дефектологу надбавки стимулирующего характера как молодому специалисту.

*Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10.06.2021 N 88-11776/2021
по делу N 2-4119/2021*

Руководитель группы по проведению аккредитации Ш. не оценил в достаточной степени имевшиеся у него документы, указывающие на то, что Р., являясь действующим экспертом, включенным в состав экспертной группы, одновременно могла работать по совместительству в проходившей аккредитацию организации в должности ведущего специалиста по подтверждению соответствия (эксперта) в соответствии с трудовым договором и не уведомил Росаккредитацию о поступивших к нему сведениях в отношении Р.

На момент проведения выездной экспертизы Р. уже отсутствовала, однако на момент проведения экспертизы документов и сведений заявителя Р. была заявлена в качестве работника органа по сертификации.

Щ. при получении сведений об имеющемся договоре между экспертом и лицом, в отношении которого решается вопрос об аккредитации, следовало уведомить административного ответчика о возникших обстоятельствах, не ограничиваясь объяснениями Р.

Бездействие Щ. повлекло его увольнение в связи с утратой доверия.

Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.08.2021 N 88а-17774/2021

В должностные обязанности сотрудника входило рассмотрение заявлений граждан о заключении договоров купли-продажи лесных насаждений. Как частное лицо он обратился с таким заявлением через МФЦ. В качестве должностного лица сотрудник решил отказать себе в заключении договора. О конфликте интересов он нанимателю не сообщил, и его уволили за утрату доверия.

Суд признал действия госоргана законными. Служащий не получил выгоду, однако он все равно должен уведомить нанимателя о конфликте интересов.

Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.01.2020 по делу N 88-189/2020

Служащий занимает должность исполняющего обязанности председателя Комитета развития инфраструктуры, имущественных и земельных отношений администрации Большесосновского муниципального района.

Служащий имеет высшее образование, полученное в ФБОУ ВПО «Волжская государственная академия водного транспорта», ему присвоена квалификация «инженер» по специальности «Судовождение». Установлено, что **высшего образования по рекомендуемым Минтруда РФ при назначении на должностям направлениям подготовки**, таких как «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент», «Юриспруденция», «Жилищное хозяйство и коммунальная инфраструктура», «Градостроительство», «Архитектура», «Строительство», «Теплоэнергетика и теплотехника», «Электроэнергетика и электротехника», «Технологические машины и оборудование», «Землеустройство и кадастры», «Землеустройство», «Земельный кадастр», «Экономика и управление на предприятии (по отраслям)» **не имеет, как и не имеет необходимого стажа муниципальной службы.**

Анализируя цели и задачи Комитета развития инфраструктуры, имущественных и земельных отношений, суды пришли к выводу о том, что наличие у служащего высшего образования по специальности «Судовождение» не свидетельствует о соответствии его предъявляемым к занимаемой должности муниципальной службы требованиям.

Кроме того, при поступлении на муниципальную службу служащий осуществлял предпринимательскую деятельность, из ЕГРИП исключен после поступления на службу, при этом нанимателя о ведении предпринимательской деятельности в установленном порядке не уведомил, мер по урегулированию конфликта интересов не принял.

Назначение на муниципальную службу лица, не соответствующего квалификационным требованиям, нарушает права муниципального образования, поскольку на руководящую должность органа местного самоуправления назначено лицо без учета требований закона, регулирующего отношения муниципальной службы и устанавливающего специальные требования к муниципальным служащим, что противоречит принципу профессионализма и компетентности муниципальных служащих.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о наличии у служащего необходимого стажа работы, поскольку он с августа 2016 года по август 2018 года избирался депутатом Совета депутатов поселения, о фактическом прекращении служащим ведения предпринимательской деятельности с момента назначения на должность муниципальной службы, о подаче им соответствующего уведомления нанимателю, признаны необоснованными и отклонены.

Ссылка кассационной жалобы на прохождение служащим в 2020 году профессиональной переподготовки по специальности «Государственное и муниципальное управление» в образовательном учреждении ВПО не влияет на законность принятых судами судебных актов, поскольку профессиональная переподготовка не свидетельствует о получении высшего профессионального образования по рекомендуемым Минтруда РФ при назначении на соответствующую должность муниципальной службы направлениям профессиональной подготовки.

Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.04.2021 по делу N 88-4575/2021

Различные подходы в судебной практике по совмещению должностей

М. в период службы старшим инструктором по вождению пожарной машины-водителя 30 пожарно-спасательной части также работал по трудовому договору в ГКУ МО «Московская областная противопожарно-спасательная служба» на должности водителя пожарной техники ПЧ-303 с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, о чем доложил в своем рапорте ВРИО начальника Главного управления МЧС России по г. Москве.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что при рассмотрении дела нашло свое подтверждение грубое нарушение М. служебной дисциплины, повлекшего нарушение ограничений и запретов, установленных ч. 4 ст. 34 Федерального закона «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и п. 3 ч. 3 ст. 12.1 Федерального закона от 25.12.2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в связи с чем, у ответчика имелись основания для увольнения его по п. 1 ч. 2 ст. 48 Федерального закона N 141-ФЗ, процедура увольнения истца ответчиком была соблюдена.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда указала, что работодателем при увольнении и судом первой инстанции при рассмотрении дела не были учтены тяжесть проступка и обстоятельства его совершения, а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду, а именно не учтено, что М., имеющий выслугу 18 лет 11 месяцев 10 дней, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, имеет награды, совершение им проступка не повлекло для работодателя наступления неблагоприятных последствий. Кроме того, истец имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей и кредитные обязательства на покупку жилого помещения, что также не было учтено.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.07.2021 N 88-14823/2021

Ш., являясь муниципальным служащим - заместителем начальника УКСиМП Администрации г. Бузулука, одновременно занимал должность водителя на 0,25 ставки хозяйственно-эксплуатационного отдела МКУ «ЦАТО», созданного в целях осуществления бюджетного учета и отчетности, материально-технического, административного, транспортного и хозяйственного обеспечения деятельности органов местного самоуправления, в том числе структурных подразделений органов местного самоуправления, которым является УКСиМП Администрации г. Бузулука, не принял мер по предотвращению конфликта интересов, напротив, являясь заместителем начальника Управления, определял задание водителю МКУ «ЦАТО» и сам это задание исполнял и контролировал, что повлекло возникновение личной заинтересованности в использовании автомобиля в личных целях.

Ш. в нарушение требований части 2 статьи 11 Федерального закона от 02 марта 2007 г. N 25-ФЗ, не уведомил в письменной форме представителя нанимателя о выполнении им иной оплачиваемой работы, выполнение которой влияет на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им основных должностных обязанностей.

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.10.2021 по делу N 88-20550/2021, 2(1)-1607/2020

Различные подходы в
судебной практике по вопросу
об изменении формулировки
увольнения

Дело 1

В рамках предконкурсной процедуры кандидатом на вакантную должность К. при заполнении анкеты, а также при предоставлении Справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на себя, своих супругу и несовершеннолетних детей, скрыты сведения о том, что он с 15 марта 2011 г. является учредителем 50% уставного капитала и директором ООО "М", а с 17 декабря 2009 г. - учредителем 30% уставного капитала ООО "Р".

После поступления представления прокурора о рассмотрении вопроса об увольнении К. был уволен по собственному желанию на основании его заявления.

Суд первой инстанции исходил из того, что привлечение лица к дисциплинарной ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия возможно только при соблюдении установленных законом процедуры и порядка привлечения работника к дисциплинарной ответственности. Однако, как следует из материалов дела, в связи с увольнением К. по собственному желанию кадровой службой в отношении него проверка по выявленным фактам не была проведена, объяснения К. не давал, доклад по результатам проверки не составлялся.

Суд первой инстанции указал, что с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ», удовлетворение требований прокурора (об изменении формулировки увольнения с «по собственному желанию» на «в связи с утратой доверия») повлекло бы изменение не формулировки основания увольнения, а самого основания увольнения гражданского служащего, избранного представителем нанимателя.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя искивые требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Администрацией муниципального района вопрос об увольнении К. в связи с утратой доверия в установленном порядке не рассмотрен, в связи с чем он избежал предусмотренной законом ответственности за совершение коррупционного правонарушения. По мнению суда апелляционной инстанции, Глава Администрации муниципального района имел законные основания для увольнения К. за совершение коррупционного правонарушения в связи с утратой доверия на основании части 2 статьи 27.1

Федерального закона от 02 марта 2007 г. N 25-ФЗ, однако уволил К. по реабилитирующему основанию, чем грубо нарушил один из основных принципов противодействия коррупции - неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений.

Шестой кассационный суд, отменяя апелляционное определение, указал, что привлечение лица к дисциплинарной ответственности в виде увольнения возможно только при соблюдении установленных законом процедуры и порядка привлечения к дисциплинарной ответственности. Суд апелляционной инстанции не принял во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. N 2 «О применении судами РФ Трудового кодекса РФ», фактически изменил не формулировку основания увольнения, а само основание увольнения гражданского служащего, избранное представителем нанимателя. Не принял во внимание суд апелляционной инстанции и то обстоятельство, что в настоящее время трудовой договор расторгнут.

(Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08.07.2021 N 88-13849/2021 по делу N 2-867/2020)

Дело 2

Суд первой инстанции принял решение:

обязать администрацию сельского поселения признать бездействие администрации сельского поселения по ненадлежащему рассмотрению представления прокурора района от 27 июля 2020 года за исх.№ и не привлечению управляющего делами администрации сельского поселения к ответственности за коррупционное правонарушение, незаконным.

Признать незаконным распоряжение главы сельского поселения в части увольнения управляющего делами Т. по собственному желанию по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса РФ, изменив формулировку основания увольнения Т. на увольнение в связи с утратой доверия по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ, части 2.3 статьи 14.1 ФЗ «О муниципальной службе в РФ».

Обязать Т. в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу предоставить свою трудовую книжку в администрацию сельского поселения для внесения записи об изменении основания увольнения.

Обязать администрацию сельского поселения внести в трудовую книжку Т. запись об изменении основания увольнения на утрату доверия по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ, части 2.3 статьи 14.1 ФЗ «О муниципальной службе в РФ» незамедлительно после предоставления Т. своей трудовой книжки.

Шестой кассационный суд указал, что при вынесении решения судом первой инстанции не принято во внимание то обстоятельство, что привлечение лица к административной ответственности в виде увольнения возможно только при соблюдении установленных законом процедуры и порядка привлечения к дисциплинарной ответственности.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» в соответствии с частью 5 статьи 394 Трудового кодекса РФ, подлежащей применению к спорным отношениям, суд правомочен изменить формулировку основания увольнения и причины увольнения гражданского служащего в случае признания их неправильными или не соответствующими закону, но не вправе изменять само основание увольнения, право выбора которого в случае совершения гражданским служащим дисциплинарного проступка принадлежит представителю нанимателя, то есть суд не может вместо представителя нанимателя избрать новое основание увольнения гражданского служащего.

(Определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.08.2021 по делам N 88-18040/2021, 88-18047/2021)

Дело 3

Суд указал, что при принятии решения о досрочном прекращении полномочий главы администрации в связи с отставкой по собственному желанию по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ по инициативе работника депутатами поселения не было учтено, что при наличии представления прокурора о принятии к главе поселения дисциплинарной ответственности вплоть до его удаления в отставку в связи с непринятием мер к предотвращению конфликта интересов, которое является безусловным основанием для его удаления в отставку, невозможно принять решение об увольнении в отставку по собственному желанию. Суд обязал внести в решение сессии депутатов изменения в части оснований увольнения «с в связи с отставкой по

собственному желанию» п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ» на п. 7.1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, ч. 2 ст. 27.1 Закона № 25-ФЗ в связи с утратой доверия.

Главой поселения заключены договоры на выполнение работ по скашиванию растительности с близкими родственниками (фактически учет времени по выполнению условий договора не осуществлялся, оплата дважды была произведена за одну и ту же работу; для производства работ предоставлено навесное оборудование для выполнения указанных работ – стоящая на балансе администрации роторная косилка безвозмездно без заключения договора).

[Заочное решение Добринского районного суда Липецкой области от 25 декабря 2020 г. № 2-700/2020].

Дело 4

Суд кассационной инстанции посчитал ошибочными выводы суда апелляционной инстанции о том, что требование прокурора об увольнении главы поселения в судебном порядке выходит за рамки способов восстановления права; суд признал незаконным принятое советом решение об отказе в досрочном прекращении полномочий главы поселения, как и последовавшее за ним решение в части досрочного прекращения полномочий главы поселения по собственному желанию. У главы поселения супруг работал под ее руководством в качестве водителя, ему выплачивались ежемесячные премии в размере от 47 до 434 % оклада, с ним заключено 12 муниципальных контрактов на уборку территории без проведения торгов, принят нормативный акт, которым фонд оплаты труда установлен в размере, кратно превышающем выплаты иных работников, установлены нарушения в оплате труда двоюродной сестры главы поселения, выявлена фальсификация документов первичного бухгалтерского учета об использовании служебного автомобиля во внеслужебных целях.

[Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 г. № 88а-7119/2021 по делу № 2а-257/2020].

Судебная и
правоприменительная
практика по выявлению
конфликта интересов в
деятельности Глав МО и
депутатов представительных
ОМСУ

Прокуратура выявила конфликт интересов

Реализация мероприятий по благоустройству должна осуществляться посредством проведения торгов в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе, конкурентные процедуры проведены не были; общество получило субсидию на возмещение затрат, связанных с выполнением работ по благоустройству более 12 млн. рублей; работы производились при отсутствии проверки достоверности сметной стоимости. Антимонопольный орган указывал на согласованные действия органов власти и общества, которые преследовали умышленный обход конкурентных процедур. Один из фактов, приводимых антимонопольным органом, состоял в том числе, что **Думой внесены изменения в бюджет, предусматривающие смену кодов бюджетной классификации (с закупки для муниципальных нужд на субсидии юридическим лицам). Семь депутатов, участвовавших в принятии решения о смене кодов, являлись работниками указанного общества.**

[Решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.11.2020 № А60-28979/2020, оставленное без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8.02.2021 № 17АП-16317/2020-АК по делу № А60-28979/2020]

Собранием депутатов на основании представления прокуратуры прекращены полномочия его председателя, который одновременно являлся руководителем муниципального унитарного предприятия, находящегося в подчинении администрации. Из средств районного бюджета для предприятия в течение года было выделено более 7 млн. руб.; решения принимались Собранием

депутатов, которые подписывались его председателем.

[В Псковской области по требованию прокурора прекращены полномочия председателя Собрания депутатов района за допущенные нарушения законодательства о противодействии коррупции // URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1168979/>.]

Прокуратура внесла в Городскую Думу Петропавловска-Камчатского городского округа представление о том, что **у 12 (фактически у 24) депутатов (директора школ, руководители муниципальных предприятий, предприниматели) имеется КИ при принятии правовых актов (представление было отозвано, а ряд «депутатов – бизнесменов» оставили руководящие должности в Думе).**

[Гордуме Петропавловска грозит самороспуск из-за конфликта интересов депутатов // URL: <https://www.kam24.ru/news/main/34888.html>].

Прокуратура обратилась в суд с требованием о прекращении полномочий **пяти депутатов Тверской Городской Думы (руководителя МУП «Тверьгорэлектро», директора МБУ «Торгово-оздоровительный комплекс», директора МУП «ЖЭК» и его заместителя);** в последующем прокуратура отказалась от иска.

[Прокуратура требует лишить полномочий пятерых депутатов. Громкое продолжение скандала с конфликтом интересов в Тверской городской думе // URL: <https://tver24.com/2019/07/prokuratura-trebuets-lishit-polnomochij-pyateryh-deputatov-gromkoe-prodolzhenie-skandala-s-konfliktom-interesov-v-tverskoj-gorodskoj-dume/>.]

Председатель Совета депутатов Савинского поселения (Пермский край) назначен директором муниципального учреждения «Центр культуры и спорта», что повлекло внесение представления прокурора с требованием увольнения депутата с должности директора или прекращения депутатских полномочий.

[Прокурорская зачистка. Депутатам из числа руководителей муниципальных учреждений могут вменить конфликт интересов //

URL:

https://zvezda.su/policy/2019/prokurorskaya_zachistka_deputatam_iz_chisla_rukovoditeley_munitsipal_nykh_uchrezhdeniy_mogut_vmenit_konflikt_interesov_625

Противоречивость судебной практики по вопросу о возможности совмещения статуса депутата и руководителя муниципального юридического лица:

Совмещение возможно

Факт избрания руководителя муниципального предприятия или учреждения депутатом не образует юридического состава КИ в том смысле, как он понимается в законодательстве о противодействии коррупции. В этом деле прокуратура обращалась в суд с иском к Совету депутатов, так как депутатом не принимались меры по предотвращению КИ. Депутат занимал должность директора муниципального предприятия, в связи с чем с ним заключен трудовой договор, на основании которого он получал от работодателя ежемесячную заработную плату и на основании распоряжений главы МО –премиальные выплаты и материальную помощь (Республика Адыгея).

[Решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19.10.2020 № 2а-3665/2020, оставленное без изменения определением Верховного Суда Республики Адыгея от 4.12.2020 № 33а-1807/2020].

Совмещение не возможно

Два депутата Думы (Самарская область) приняты на работу директорами муниципальных учреждений (управление по вопросам ЖКХ, энергетики и функционирования единой дежурной диспетчерской службы; служба благоустройства, озеленения, содержания дорог и транспортного обслуживания), которые подведомственны местной администрации. Удовлетворяя заявление, суд установил бездействие Думы по устранению нарушений закона и исходил из того, что руководители учреждений назначаются и освобождаются от занимаемой должности главой МО; депутаты, будучи руководителями муниципальных учреждений, находятся в зависимом положении от главы МО, который является их работодателем.

[Решение Октябрьского городского суда Самарской области от 3.06.2020 № 2а-254/2020-М-209/2020 (не обжаловалось в апелляционном порядке)].

путат занимает должность ректора МУП на основании трудового договора, который от ца работодателя подписан авой МО. Последствия в виде лучения дохода, в том числе емиальных выплат и териальной помощи на новании отдельных споряжений главы МО имеют авовое значение и могут идетельствовать о наличии нфликта интересов. В силу ложений статьи 10 дерального закона «О отиводействии коррупции» ной возможности влияния туации на объективное и спристрастное принятие шения достаточно для алификации ситуации как нфликта интересов.

*Кассационное
определение Четвертого
кассационного суда общей
юрисдикции
от 08.04.2021 N 88а-9347/2021 по
делу N 2а-3665/2020*

путат еще до его избрания споряжением главы министриации назначен на лжность начальника муниципального учреждения, дведомственного отделу разования администрации

(Республика Башкортостан). Депутат уведомления о возникшем КИ, выразившемся в заинтересованности при получении доходов от подконтрольного ему как депутату главы МО, не направил, мер по предотвращению КИ не принял.

[Решение Караидельского межрайонного суда Республики Башкортостан от 12.10.2018 № 2а-617/2018, оставленное без изменения Определением Верховного суда Республики Башкортостан от 12.12.2018 № 33а-24070/2018]

Признак реального
наличия конфликта
интересов произведен от
форм работы депутата и
его полномочий

Участие депутата в заседаниях
представительного органа,
депутат пользуется правом решающего
голоса

По всем вопросам, рассматриваемым на заседаниях при голосовании по вопросу передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование некоммерческой организации у депутата была личная заинтересованность, так как он являлся ее единственным учредителем и исполнительным директором; депутат не воздержался от голосования; суд указал, что правового значения не имеет обстоятельство, что решение о выделении муниципального имущества в безвозмездное пользование впоследствии было отменено

[Решения Новотроицкого городского суда от 7.07.2020 № 2-819-2020 (оставлено без изменения определением Оренбургского областного суда от 11.02.2021 № 33а-307/2021(33а-8552/2020), 2а-819/2020) и № 2-4642-2020 (оставлено без изменения определением Оренбургского областного суда от 14.01.2021 № 33а-91/2021(33а-7958/2020), 2а-4642/2020)]

Установлена потенциальная возможность получения дополнительных доходов коммерческой организацией (печатным СМИ) вследствие фактического устранения с товарного рынка конкурирующей организации и его печатного издания путем сокращения финансирования бесплатного муниципального печатного издания. Депутат одновременно с депутатской деятельностью на непостоянной основе являлся главным редактором и учредителем СМИ, выпускающего газету. Как депутат он участвовал в голосовании на сессии представительного органа по вопросу прекращения бюджетного финансирования печатного издания, выпускаемой муниципальным учреждением и издаваемой для жителей за счет средств местного бюджета и распространяемой бесплатно. Оба печатных издания являются прямыми конкурентами на информационном рынке и среди читателей (жителей). Этот факт до последнего времени депутат не скрывал. Именно эти доводы им подробно были изложены при обращении в Управление ФАС России.

[Решение Котласского городского суда от 28.07.2020 № 2а-837/2020 ~ М-665/2020, оставленное без изменения определением Архангельского областного суда от 11.11.2020 № 2а-837/2020, решение Котласского городского суда Архангельской области от 27.01.2021 № 2а-6/2021]

У депутата Совета депутатов сельского поселения, являющейся супругой главы данного МО, возник КИ, меры по предотвращению или урегулированию которого ей не приняты; о возникшем КИ она не сообщила. Поводом послужило участие депутата в рассмотрении и голосовании по вопросу об удалении в отставку главы МО в связи с утратой доверия. Данный вопрос также был поставлен в связи с непринятием мер по предотвращению или урегулированию КИ главой МО (заключение им договора аренды земельного участка с депутатом –супругой, которая являлась главой крестьянского (фермерского) хозяйства)).

[По иску прокуратуры Ермишинского района прекращены полномочия депутата в связи с утратой доверия // URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_62/mass-media/news?item=58673852. Решение Кадомского районного суда Рязанской области от 11.11.2020 № 2а-216/2020 (не обжаловалось в апелляционном порядке)].

М.М., как лицо, замещающее муниципальную должность Оренбургской области, в соответствии с положениями части 4.1 статьи 12.1 Федерального закона N 273-ФЗ **обязан был при голосовании по вопросу передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование АНО сообщить о возникновении личной заинтересованности** при исполнении им должностных обязанностей, которая приводила к конфликту интересов, **а также принять меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта.**

М.М. меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов не принял, не направил соответствующее уведомление в Комиссию, при голосовании не воздержался от принятия решения на заседании Совета депутатов по вопросу передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование АНО «Новотроицкий центр общественного жилищного контроля «ЖКХ Контроль», единственным учредителем, а в период с 19 декабря 2019 года исполнительным директором которого он являлся.

Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08.09.2021 N 88а-17817/2021 по делу N 2а-4642/2020

Проведена проверка соблюдения требований об урегулировании КИ депутатом по факту опубликованной в сети «Интернет» информации под заголовком «В блокнот прокурору», согласно которой депутатом не соблюдены требования о предотвращении и урегулировании КИ, касающегося его участия в голосовании на заседании представительного органа по вопросу увеличения объемов финансирования на ремонт участка дороги. Подрядчиком данных работ является организация, 70% в уставном капитале которой принадлежит депутату. Во всех данных случаях рассмотрение уведомлений или проведение проверок было направлено на представление рекомендаций для депутата, а не носило репрессивный характер.

[В блокнот прокурору // URL: <https://www.echosevera.ru/2018/04/25/5adf2e1e12f17b1c1b1b9bf2.html>].

Участие в работе комиссий, комитетов,
рабочих групп, иных органов,
подготовка и внесение проектов
решений и поправок к ним,
предложение изменений в решения,
участие в депутатских слушаниях,
выполнение поручений
представительного органа

Установлено, что заместитель председателя Совета депутатов, председатель комиссии по бюджету, налогам, муниципальному имуществу является директором – руководителем подразделения юридического лица, основными видами деятельности являются строительство жилых и нежилых зданий, покупка и продажа собственного недвижимого имущества. Супруга другого депутата занимала должность менеджера по продажам указанного юридического лица.

Депутаты были включены в число членов комиссии по организации и проведению публичных слушаний по проекту внесения изменений в правила землепользования и застройки.

Изменения в правила землепользования и застройки были подготовлены с учетом предложений, поступивших от указанного юридического лица и супруги депутата. По итогам слушаний комиссия утвердила проект внесения изменений в правила землепользования и застройки, которые были утверждены решением Совета депутатов.

[Решение Рамонского районного суда Воронежской области от 2.09.2019 № 2а-618/2019, оставленное без изменения определением Воронежского областного суда от 26.05.2020 № 33а-2034/2020, 2а-618/2019 и определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.08.2020 № 88а-19587/2020 № 2а-618/2019].

Депутат городской думы был делегирован в состав комиссии по землепользованию и застройке городского округа, на заседании которой рассмотрен вопрос по находящемуся в муниципальной собственности земельному участку, переданному под строительство магазина индивидуальному предпринимателю – сыну депутата. На заседании комиссией принято решение о разрешении индивидуальному предпринимателю на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства объекта капитального строительства. Депутат, являющийся членом комиссии, выступил на заседании как представитель правообладателя земельного участка и проголосовал «за» предоставление указанного разрешения. Половина членов комиссии выступили против, но с голосом депутата сложилось равное количество положительных и отрицательных голосов. Учитывая равенство, решающим стал голос председателя комиссии, который проголосовала «за». Решение принято в пользу сына депутата. Прокуратур города внес в Думу представление с требованием о досрочном прекращении полномочий депутата, которое удовлетворено.

На Камчатке по требованию прокуратуры депутат представительного органа краевого центра лишен полномочий в связи с утратой доверия // URL: <https://genproc.gov.ru/special/smi/news/news-1764006/>.

Отказано в удовлетворении требования депутата о признании незаконным и отмене решения о досрочном прекращении полномочий депутата, так как депутат занимал должность председателя ассоциации предпринимателей города, заместителя директора юридического лица.

Местной администрацией депутат включен в состав конкурсной комиссии по предоставлению финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, целью деятельности которой является принятие рекомендательного решения о предоставлении или об отказе в предоставлении финансовой поддержки указанным субъектам. На одном из заседаний комиссии, в котором принял участие депутат, принималось решение о возможности предоставления юридическому лицу, где депутат работал.

[Решение Салаватского городского суда от 23.10.2018 № 2а-2468/2018 ~ М-2474/2018, оставленное без изменения определением Верховного суда Республики Башкортостан от 21.01.2019 № 33а-1391/2019].

Суд удовлетворил иск прокурора и досрочно прекратил полномочия депутата городского Совета. Депутат являлся членом аукционной комиссии, рассмотрел заявку возглавляемого им юридического лица – единственного участника аукциона на право заключения договора аренды земельного участка; по результатам аукциона с юридическим лицом был заключен договор аренды земельного участка по максимально выгодной арендной плате, на основании которого возникли имущественные права на земельный участок. При этом большинство депутатов городского Совета проголосовали против досрочного прекращения полномочий депутата.

[Рассмотрев иск Канского межрайонного прокурора, суд прекратил полномочия депутата горсовета, который не урегулировал конфликт интересов // URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/regionalnews/news-1256184/>].

Обращение с депутатским запросом, обращение к должностным лицам ОГВ, ОМСУ, руководителям организаций, включая право принимать непосредственное участие в рассмотрении поставленных им в обращении вопросов, право безотлагательного приема руководителями и другими должностными лицами ОГВ и ОМСУ, организаций

Досрочное прекращение полномочий депутата Омского городского Совета (председателя комитета по финансово-бюджетным вопросам), который **являлся владельцем и руководителем управляющих компаний**, которые имеют финансовые отношения с акционерным обществом, связанные с получением и использованием бюджетных средств на капитальный ремонт жилого фонда. Депутат направлял запросы и письма о получении информации в администрацию и общество о порядке и объемах финансирования общества на капитальный ремонт жилого фонда за счет средств федерального и областного бюджета, переданных в качестве субсидии в местный бюджет.

[URL:https://www.interfax-russia.ru/siberia/news/deputata-omskogo-gorsoveta-ot-edinoy-rossii-dosrochno-lishili-mandata?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D]

Реализация гарантий депутатской деятельности

Принятие депутатом супруги в качестве помощника депутата законодательного органа субъекта РФ, выплаты ей заработной платы за период ее фактического отсутствия на рабочем месте, свидетельствуют о наличии КИ в деятельности депутата.

[Решение Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 13.06.2018 № 2а-4102/2018-М-3294/2018, оставленное без изменения определением Свердловского областного суда от 6.09.2018 № 33а-16155/2018].

По инициативе, как правило, органов прокуратуры приняты ограничения на деятельность помощников депутатов законодательных (представительных) органов субъектов РФ на оплачиваемой основе (по трудовому или гражданско-правовому договору) при наличии близкого родства или свойства (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с такими депутатами. Это законы о статусе депутата Приморского и Хабаровского краев, Амурской, Астраханской, Белгородской, Калужской, Курской, Ленинградской, Новгородской, Новосибирской, Пензенской, Саратовской, Тверской, Тульской, Тюменской, Рязанской, Челябинской областей, Ямало-Ненецкого автономного округа, а также положения о помощниках депутатов в Волгоградской и Костромской областях. Используются различные правовые конструкции: «депутат не вправе иметь в качестве помощников» («не вправе вносить представление о приеме на работу») или «гражданин не может быть помощником депутата» и т.д. В законах Хабаровского края и Амурской области прямо указывается, что такие ограничения вводятся в целях недопущения возникновения КИ.

Такая практика гораздо реже встречается на муниципальном уровне, так как не во всех представительных органах имеются помощники депутатов на оплачиваемой основе. Аналогичные нормы включены в решения Архангельской городской Думы, Белгородского городского Совета, Псковской городской Думы, Рязанской городской Думы, Думы ЗАТО Северск.

К примеру, такие изменения в деятельности Омского городского Совета были внесены по инициативе прокуратуры после прокурорской проверки, в ходе которой установлено, что у десяти депутатов помощниками являлись их близкие родственники (к примеру, единственным помощником у одного из депутатов являлся его сын, у другого данную должность занимала дочь, помощниками еще пяти депутатов были их супруги).

[В Омске по инициативе прокуратуры принят правовой акт, запрещающий депутатам горсовета трудоустраивать в качестве помощников своих близких родственников // URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1160780/>].

Исполнение обязанности по принятию мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов

Обязан ли депутат отказаться от голосования при наличии конфликта интересов?

Позиция Комитета ГД РФ по федеративному устройству и вопросам МСУ:

Законодательством не установлены нормы, ограничивающие право депутата голосовать на заседании. Представительный орган – коллегиальный орган, представляющий интересы населения и обладающий исключительной компетенцией по принятию решений от его имени. Каждый депутат представляет тех избирателей, которые голосовали за него. Принятие коллегиального решения уменьшает вероятность возникновения КИ при исполнении полномочий отдельного депутата. Пока в федеральном законодательстве не будут установлены ограничения, депутат представительного органа вправе голосовать.

Данные выводы сделаны по двум ситуациям: депутат, являющийся кандидатом, представленным комиссией по конкурсу на должность главы МО, голосует за избрание

главы МО; депутат голосует за избрание главы МО, а кандидатом, представленным конкурсной комиссией, является супруг (супруга) такого депутата.

[URL: <http://komitet4.km.duma.gov.ru/Voprosy-i-otvety/Federalnyj-zakon-ot-6-oktyabrya-2003-god/Organy-i-dolzhnostnye-lica-mestnogo-samo/Status-deputata-chlena-vybornogo-organa-/item/21885427/>].

Судебная практика по данному вопросу:

Судом отказано в удовлетворении требований о признании незаконным решения о назначении на должность главы администрации.

Позиция прокуратуры заключалась в том, что при принятии решения не были предприняты меры по урегулированию КИ; к голосованию был допущен депутат Ж., который выдвинут в качестве кандидата на данную должность, и депутат, супруга которого претендовала на эту должность. Суд указал, что депутат Ж., будучи депутатом, представлял жителей избирательного округа в решении вопросов местного значения, в том числе и при рассмотрении вопроса о назначении на должность главы администрации, отстранение его от голосования означало бы отстранение от участия его избирателей в рассмотрении данного вопроса. Требования прокурора сводятся к отстранению от голосования как самого депутата Ж., а также второго депутата, чья супруга также претендовала на должность главы администрации, голосование не могло состояться при отсутствии кворума, то есть депутат лишен возможности претендовать на должность главы администрации, что противоречит праву гражданина РФ быть избранным.

[Решение Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 19.10.2017 № 2А-1311/2017-М-1225/2017 (не обжаловалось в апелляционном порядке)].

Суд не усмотрел КИ в голосовании по вопросу избрания главы поселка председателя Совета депутатов, являющегося кандидатом на такую должность; суд указал, что законодательством не установлены нормы, ограничивающие право депутата голосовать.

[Решение Рыбинского районного суда Красноярского края от 12.01.2021 № 2а-97/2021(2а-922/2020;)-М-850/2020].

При оценке ситуации голосования депутатом, являющимся сыном кандидату на должность главы сельсовета, суд указал, что депутат «обязан был заявить самоотвод». Но суд отказал в признании незаконным решения об избрании главы МО, указав, что кворум для проведения заседания депутатами был соблюден и глава МО избран единогласно.

[Решение Кежемского районного суда Красноярского края от 29.09.2017 № 2А-428/2017-М-282/2017, оставленное без изменения определением Красноярского краевого суда от 18.12.2017 № 33а-16639/2017].

В качестве кандидата, претендующего на должность главы сельского совета, допущен отец и.о. председателя Совета депутатов, который принял участие в голосовании депутатов по выбору главы сельсовета; в результате отдан решающий голос в отношении отца, который избран главой сельского совета. По мнению прокуратуры, участие в голосовании близкого родственника кандидата образует КИ. Еще до проведения голосования прокуратурой объявлено предостережение, которое Советом депутатов оставлено без внимания. Прокуратурой направлено исковое заявление, которое решением районного суда удовлетворено (апелляционным определением оставлено без изменения), решение об избрании главы сельсовета признано незаконным. В отношении и.о. председателя Совета депутатов возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ; постановлением мирового судьи он признан виновным и ему назначено наказание в виде штрафа (2 тыс. руб.).

[О выявлении конфликта интересов в деятельности Детловского Совета депутатов Курагинского района Курагинского района Красноярского края // URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/regionalnews/news-1425600/>].

Суд прекратил полномочия депутата Совета депутатов за участие в голосовании, отклоняя доводы, что депутат сообщил на заседании о ситуации, а значит, принял необходимые меры, а также то, что применение самоотвода, порядок и сроки его применения законодательством и муниципальными правовыми актами сельсовета не установлены.

[Определение Красноярского краевого суда от 12.12.2018 № 33а-18604/18].

Депутатом, проголосовавшим за главу сельсовета, являлась родная сестра кандидата; кандидат набрал минимально допустимое количество голосов, а голос депутата повлиял на результаты голосования; суд отклонил доводы депутата о том, что она предварительно получила согласие депутатов на участие в голосовании и полагала, что требования законодательства были соблюдены; суд прямо указал, что депутат «не могла принимать участие в данном голосовании».

[Решение Иланского районного суда Красноярского края от 17.09.2019 № 2а-460/2019 ~ 2-395/2019, оставленное без изменения определением Красноярского краевого суда от 29.01.2020].

«Ничто не мешало взять самоотвод при голосовании» (супруга кандидата являлась депутатом) и признал решение, принятом при голосовании нарушающим права жителей поселения.

[Решение Катайского районного суда Курганской области от 5.03.2019 № 2а-51/2019, 2а-380/2018, оставленное без изменения определением Курганского областного суда от 29.05.2019 № 33а-1452/2019].

Поскольку депутат поселкового совета **не приняла меры по урегулированию КИ в пользу себя**, решение поселкового совета о продлении ей срока предоставления на утверждение проекта землеустройства по отводу земельного участка принято с нарушением законодательства о противодействии коррупции.

[Решение Арбитражного суда Республики Крым от 10.04.2018 № А83-7419/2017 (в апелляционном порядке не рассматривалось в связи с возвратом апелляционной жалобы)].

Другие ситуации, в которых возможен конфликт интересов депутата:

дача согласия муниципальному унитарному предприятию о совершении крупной сделки депутатом, являющимся помощником директора предприятия, а также во вопросам заключения концессионного соглашения в отношении имущества такого предприятия;

оплата труда выборных должностных лиц местного самоуправления, их индексация и предоставление иных гарантий;

присвоение звания «Почетный гражданин» МО;

снижение ставки налога на имущество физических лиц;

депутатский контроль в рамках комфортной городской среды

прекращение полномочий депутата и т.д.

Ситуации, в которых возможен конфликт интересов у Главы МО, Главы местной администрации:

1) реализация функций управления главой муниципального образования (главой местной администрации) в отношении самого себя.

Такие ситуации, например, возникают при премировании или осуществлении иных выплат главам муниципальных образований (главам местной администрации), когда неправильное или безосновательное оформление премий влечет наступление гражданско-правовой, муниципально-правовой (дисциплинарной) и уголовной ответственности. *Андреечев И.С. Оплата труда лиц, замещающих муниципальные должности на постоянной основе: подходы и модели правового регулирования // Муниципалитет: экономика и управление. 2021. № 2 (35). С. 41–52.*

Главой муниципального образования направлено уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, когда предстоит подписать распоряжение администрации муниципального образования о разрешении приобретения главой муниципального образования, имеющим несовершеннолетних детей, жилого помещения в ипотеку (полномочия в сфере опеки и попечительства переданы органам местного самоуправления). При решении вопроса о подписании распоряжения администрации иным муниципальным служащим (заместителем главы администрации), в том числе при исполнении полномочий главы муниципального образования, конфликт интересов возникает у такого лица (заместитель главы муниципального образования находится в подчинении главы муниципального образования) (*Обзор практики правоприменения в сфере конфликта интересов № 4 Минтруда России*)

2) реализация функций работодателя в отношении сотрудников местной администрации, в том числе, отраслевых (функциональных) и (территориальных) органов;

3) осуществление функций и полномочий учредителя в отношении подведомственных местной администрации муниципальных учреждений, унитарных предприятий и иных организаций;

Главой администрации городского округа принимается решение о выделении общеобразовательной школе, в которой обучаются его дети, финансирования для организации отдыха детей в каникулярное время. Осуществление главой администрации городского округа функций главного распорядителя бюджетных средств в части выделения средств в пользу организации, в которой обучаются его дети (то есть организации, состоящей с ним в имущественных отношениях), влияет на возможность получения дохода в виде денег данной организацией, что образует личную заинтересованность этого должностного лица *(Обзор практики правоприменения в сфере конфликта интересов № 4 Минтруда России)*

4) осуществление муниципальных закупок;

5) предоставление муниципальных услуг;

6) управление муниципальным имуществом;

7) управление земельными ресурсами;

8) в сфере осуществления функций муниципального контроля;

9) осуществление иных полномочий по решению вопросов местного значения и иных полномочий органов местного самоуправления

Применение муниципально-правовой
(дисциплинарной) ответственности в форме
досрочного прекращения полномочий Глав МО,
депутатов в связи с утратой доверия

Требования надзорных органов и формулировки принимаемых судами
решений

1. Ситуация: инициативы об удалении главы муниципального образования в отставку в связи с утратой доверия не рассматриваются представительным органом, а проекты решений не выносятся для рассмотрения на заседании.

Суды обязывают инициировать (рассмотреть) на очередном заседании (ближайшей сессии) вопрос об удалении главы МО в отставку

Суд установил нарушение принципа неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений, так как прокурором четыре раза в течение 2017 –2019 г.г. в представительный орган направлена информация о нарушении антикоррупционных требований главой поселения; по результатам рассмотрения информации совет депутатов поселения не принимал решение об удалении главы поселения в отставку.

Суд, подтвердив безальтернативное последствие в виде удаления в отставку, указал, что представительный орган этот вопрос в установленном порядке не разрешил; на совет депутатов возложена обязанность по решению вопроса об удалении главы в отставку в связи с утратой доверия на ближайшей сессии.

В качестве нарушения антикоррупционных требований установлено следующее: не организовано в рамках муниципального земельного контроля рассмотрение обращения о самовольном занятии земельных участков матерью главы поселения, а также его гражданской женой; заключен договор купли-продажи земельного участка главой поселения от лица администрации по результатам открытого аукциона с его матерью, которая заявку на участие в аукционе и необходимые документы не подавала; не приняты меры, направленные на принудительное снятие отца главы поселения с регистрационного учета (в связи с участием в программе переселения отец получил социальную выплату и приобрел в собственность иное жилье, приняв на себя обязательство произвести безвозмездное отчуждение жилого помещения в муниципальную собственность).

[Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г. № 88а-9163/2020 по делу № 2а-329/2019]

Суд признал незаконным бездействие совета депутатов по непринятию мер к инициированию удаления главы МО в отставку и решение совета депутатов об отказе в удовлетворении представления прокурора об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции

Суд обязал представительный орган рассмотреть представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, инициировать удаление в отставку главы муниципального образования.

В решении суда указано: «Суд учитывает, что возложение указанных обязанностей не является вмешательством в деятельность ответчика, нарушением конституционного принципа разделения властей и самостоятельности различных ветвей государственной власти, а направлено на понуждение представительного органа местного самоуправления к исполнению обязанностей по осуществлению противодействия коррупции в пределах своих полномочий, и принятия самостоятельного решения по вопросу об удалении главы муниципального образования в отставку, по такому основанию, как несоблюдение ограничений и запретов и неисполнение обязанностей, которые установлены Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии

коррупции» и другими федеральными законами (пункт 4 части 2 статьи 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ), принимаемому по результатам обсуждения обращения (инициативы) и проект решения об удалении главы города в отставку».

Фабула: Глава городского округа, осуществляя полномочия по организации обеспечения теплоснабжения потребителей, в том числе по актуализации на 2018 г. схемы теплоснабжения (несмотря на наличие замечаний и предложений, поступивших на публичных слушаниях; не отвечала требованиям безопасности и надежности обеспечения теплоснабжения жителей), фактически действовала в интересах хозяйствующего субъекта (осуществляет деятельность по производству и передаче тепловой энергии), с учредителем которого связана родственными связями.

(Решение Канского городского суда Красноярского края от 27.08.2018 по делу № 2а-1998/2018)

2. Ситуация: Решение представительных органов об удалении в отставку не набирает необходимого количества голосов депутатов представительных органов.

В таких случаях прокуратура часто заявляет в суде требования о досрочном прекращении полномочий главы муниципального образования

Судом установлено, что **представительный орган трижды отклонял решение об удалении главы муниципального образования в отставку**. В первом случае –это была инициатива одной трети депутатов, а во втором –губернатора области, а третьем случае –при исполнении решения суда, которым было признано незаконными решение думы и на нее возложена обязанность принять решение по удалению главы муниципального образования в отставку.

Суд, удовлетворяя требования прокурора о прекращении полномочий главы муниципального образования, указал, что своими решениями о не удалении главы муниципального образования в отставку дума муниципального образования **фактически исключила возможность наступления ответственности главы муниципального образования**. По данному делу было установлено, что при осуществлении главой муниципального образования функций по муниципальному управлению в пользование и владение двум обществам с ограниченной ответственностью передано муниципальное имущество, с ними заключены муниципальные контракты; единственным учредителем обществ являлась супруга главы муниципального образования; глава муниципального образования в нарушение запрета на участие в управлении коммерческой организацией в период исполнения своих полномочий по данным ЕГРЮЛ являлся директором общества с ограниченной ответственностью.

[Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2020 г. № 88А-14097/2020].

Суд прекратил полномочия главы Кобляковского муниципального образования Ю.М.А. досрочно в связи с утратой доверия.

Довод о том, что вопрос о принятии решения об отставке главы муниципального образования является исключительной компетенцией представительного органа местного самоуправления, не влияет на выводы суда о том, что прокурор при выявлении нарушений законодательства о противодействии коррупции вправе обратиться в суд с иском о прекращении полномочий главы муниципального образования.

Главой поселения заключен со своим супругом договор на ремонт уличного освещения на сумму 17 тыс. руб., который исполнен и частично оплачен на сумму 15 тыс. руб., а также главой поселения заключен с супругом договор аренды земельного участка

[Апелляционное определение Иркутского областного суда от 8 сентября 2021 г. № 33а-4628/2021].

Такая практика далеко не является единообразной

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об **отсутствии бездействия со стороны совета поселения**, поскольку **обращение инициативной группы** депутатов совета поселения об удалении в отставку главы поселения **было рассмотрено**; решение совета поселения **принято в соответствии с полномочиями совета**, уставом поселения и регламентом представительного органа, **порядок принятия решения соблюден**.

Оценка наличия оснований для удаления главы поселения в отставку дана советом поселения в пределах своих полномочий; суд **не вправе оценивать выводы депутатов совета об отсутствии оснований для удаления главы муниципального образования в отставку**, поскольку это является **исключительной компетенцией представительного органа**.

В данном деле было установлено, что главой поселения заключены договоры на оказание возмездных услуг с родственниками главы поселения (отцом, родным братом, двоюродным братом).

[Определение Забайкальского краевого суда от 13 мая 2020 г. № 33а-1638/2020].

Такая судебная практика приводит к тому, что порой прокурорами заявляются и судами удовлетворяются требования о признании незаконным решения представительного органа об отказе в удовлетворении представления прокурора об удалении главы муниципального образования в отставку, а сам вопрос о прекращении судом полномочий не ставится.

Комиссия представительного органа признала отсутствие конфликта интересов при осуществлении полномочий главой поселения, которая, используя свое служебное положение, подписала, заверила оттиском гербовой печати администрации поселения и обеспечила передачу матери подложной выписки из похозяйственной книги о наличии у нее на праве постоянного пользования земельного участка, которую не вправе была получить; на основании выписки земельный участок оформлен в собственность. Данное решение комиссии поддержано представительным органом.

Суд не согласился с указанным решением представительного органа, признав его недействующим.

[Решение Салаватского межрайонного суда Республики Башкортостан от 8 октября 2018 г. № 2А-966/2018-М-902/2018].

В судебном порядке признано незаконным решение думы муниципального образования, которым не установлен конфликт интересов в действиях главы местной администрации, которым заключен с близким родственником трудовой договор на замещение должности водителя администрации и договор об оказании услуг по отпуску воды населению со скважины.

[Определение Иркутского областного суда от 11 августа 2021 г. № 33а-6153/2021].

3. Представительный орган по своему усмотрению применяет иную меру ответственности главы муниципального образования, не предусмотренную федеральными законами

Совет депутатов поселения по результатам рассмотрения уведомления принял решение об отсутствии конфликта интересов при осуществлении должностных полномочий главы поселения; в связи с несвоевременным уведомлением о наличии конфликта интересов при исполнении должностных обязанностей, который может привести к конфликту интересов, советом поселения принято решение о привлечении главы поселения к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Решением суда совет депутатов поселения обязан рассмотреть вопрос об удалении главы поселения в отставку. Глава поселения заключила со своим родным братом, являющимся директором муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунальное хозяйство, муниципальные контракты (в 2019 г. –17 контрактов на общую сумму 2,3 млн. руб., в 2020 г. –3 контракта на общую сумму 755,9 тыс. руб.).

[Определение Верховного суда Республики Башкортостан от 16 июня 2021 г. № 2а-37/2021(33а-9114/2021)].